

**Демонстрационная контрольная работа (за I полугодие)
по русскому языку для 11А класса.**

Варианты предназначены для того, чтобы дать представление о структуре будущих контрольных измерительных материалов внутренней системы оценки качества образования по русскому языку для 11А класса, количестве заданий, об их форме и уровне сложности.

Мониторинг предметных результатов проводится в соответствии с «Положением о внутренней системе оценки качества образования в МБОУ «СОШ № 5» с. Иглино, «Положением о формах, периодичности, порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся в МБОУ "СОШ № 5" с. Иглино.

1. Назначение диагностической работы

Работа предназначена для проведения процедуры текущей диагностики индивидуальной общеобразовательной подготовки обучающихся по предмету «Русский язык» в 11А классе. Объект оценивания: изученное в I полугодии 11А класса. Вид работы: контрольная работа (сочинение в формате ЕГЭ).

На выполнение итоговой работы отводится 90 мин.

2. Проверяемые планируемые результаты

Умение формулировать проблему текста и комментировать ее, подобрав примеры-иллюстрации из текста, определять позицию автора, аргументировать свою точку зрения согласившись или не согласившись с автором.

Знания орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм, особенностей построения текста-рассуждения.

№	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	КЭС	Максимальный балл
1	Анализ текста. Создание текста. Информационная обработка текстов различных стилей и жанров Дополнительно: Формулировка проблемы исходного текста	Б	8.5 8.6 11	1

2	Анализ текста. Создание текста. Информационная обработка текстов различных стилей и жанров Дополнительно: Комментарий к сформулированной проблеме	Б	8.5 8.6 11	6
3	Анализ текста. Создание текста. Информационная обработка текстов различных стилей и жанров Дополнительно: Отражение позиции автора исходного текста	Б	8.5 8.6 11	1
4	Анализ текста. Создание текста. Информационная обработка текстов различных стилей и жанров Дополнительно: Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	8.6 11	1
5	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	8.1	2
6	Выразительные средства русской фонетики, Выразительные средства словообразования, Выразительные средства лексики и фразеологии, Выразительные средства грамматики Дополнительно: Точность и выразительность речи	Б	10.1 10.2 10.3 10.4	2
7	Орфограмма. Орфографический анализ. Дополнительно: соблюдение орфографических норм	Б	6.1 6.17	3
8	Пунктуационный анализ Дополнительно: Соблюдение пунктуационных норм	Б	7.19	3
9	Грамматические нормы	Б	9.3. 9.4	2

	(морфологические нормы), Грамматические нормы (синтаксические нормы)			
10	Речевые нормы	Б	9.2	2
11	Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения Дополнительно: Соблюдение этических норм	Б	8.4	1
12	Информационная обработка текстов различных стилей и жанров Дополнительно: Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	11	1

Критерии оценивания

I	Содержание сочинения	Баллы
K1	<i>Формулировка проблем исходного текста</i>	
	Одна из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Проблема исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно. * Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям K1–K4 оценивается 0 баллов	0
K2	<i>Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста</i>	
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями	5
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-	4

	иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована (или проанализирована неверно). ИЛИ Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.	
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. ИЛИ Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована (или проанализирована неверно).	3
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не проанализирована (или проанализирована неверно). ИЛИ Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации.	2
	Проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания проблемы исходного текста. Пояснения к этому примеру-иллюстрации не даны.	1
	Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст. ИЛИ Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания проблемы исходного текста, не приведены. ИЛИ Вместо комментария дан простой пересказ исходного текста. ИЛИ Вместо комментария цитируется большой фрагмент	0

	исходного текста. Указания к оцениванию. 1. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста только указал, но не проанализировал смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями, то анализ смысловой связи не засчитывается. 2. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, связанную с пониманием проблемы исходного текста, то пример-иллюстрация, в котором допущена подобная ошибка, не засчитывается. 3. Если экзаменуемый при комментировании проблемы исходного текста допустил фактическую ошибку, не связанную с пониманием проблемы исходного текста, то данная ошибка учитывается при оценивании работы по критерию «Соблюдение фактологической точности» (К12).	
К 3	<i>Отражение позиции автора исходного текста</i>	
	Позиция автора (рассказчика) по прокомментированной проблеме исходного текста сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет.	1
	Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, Или позиция автора исходного текста не сформулирована.	0
К 4	<i>Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста.</i>	
	Отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста сформулировано и обосновано	1
	Отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста не сформулировано и не обосновано. ИЛИ Формулировка и обоснование отношения (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста не соответствуют сформулированной проблеме. ИЛИ мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен/не согласен с автором»)	0
II	<i>Речевое оформление сочинения</i>	
К5	<i>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения</i>	
	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзачного членения текста. Логические ошибки отсутствуют	2

	Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзацного членения текста. Допущена 1 логическая ошибка. ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Имеется 1 нарушение абзацного членения текста. Логических ошибок нет ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Имеется 1 нарушение абзацного членения текста. Допущена 1 логическая ошибка.	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Нарушений абзацного членения нет. Допущено 2 и более логических ошибки. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется 2 и более случая нарушения абзацного членения текста. Логических ошибок нет. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется 2 и более случая нарушения абзацного членения текста. Допущено 2 и более логических ошибки	0
К 6	<i>Точность и выразительность речи</i>	
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. * Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10	2
	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, Но прослеживается однообразие грамматического строя речи ИЛИ работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1
	Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
III	<i>Грамотность</i>	
К 7	<i>Соблюдение орфографических норм</i>	
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущено три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
К 8	<i>Соблюдение пунктуационных норм</i>	
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3

	Допущено одна–три ошибки	2
	Допущено четыре-пять ошибок	1
	Допущено шесть и более ошибок	0
К 9	<i>Соблюдение грамматических норм</i>	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущено одна-две ошибки	1
	Допущено три и более ошибок	0
К10	<i>Соблюдение речевых норм</i>	
	Допущено не более одной речевой ошибки	2
	Допущено две-три ошибки	1
	Допущено четыре и более ошибок	0
К11	<i>Соблюдение этических норм</i>	1
	Этические ошибки в работе отсутствуют	0
	Допущены этические ошибки (одна и более)	
К12	<i>Соблюдение фактологической точности в фоновом материале</i>	
	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	Допущены фактические ошибки (одна и более) в фоновом материале	0
Максимальное количество баллов за всю письменную работу		24

При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения . Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом в **150–300 слов**.

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается 0 баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов число допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается.

2 балла по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка);

К8 – пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).

1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущено одна–три ошибки;

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более одной речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7–К12 за работу объёмом от 70 до 150 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью

переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1–К12) оценивается 0 баллов.

3. Перевод отметки в балльную оценку осуществляется по следующей схеме:

Качество освоения программы	Уровень достижений	Отметка в балльной шкале
90-100%	высокий	«5»
70-89%	повышенный	«4»
50-69%	базовый	«3»
менее 60%	не достиг базового уровня	«2»

Демонстрационная контрольная работа

за 1 полугодие по русскому языку

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Укажите смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализируйте её.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика).

Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста.

Объём сочинения — не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Текст

(1) На берегу реки сидел старый человек в морском мундире. (2) Последние предосенние стрекозы трепетали над ним, некоторые садились на потёртые эполеты, передыхали и вспархивали, когда человек изредка шевелился. (3) Ему было душно, он расслаблял рукой уже давно расстёгнутый воротник и замирал, вглядываясь слезящимися глазами в ладошки небольших волн, похлопывающих речку. (4) Что виделось ему сейчас в этом мелководье? (5) О чём думал он?

(6) До недавнего времени он ещё знал, что одержал великие победы, что сумел вырваться из плена старых теорий и открыл новые законы морского боя, что создал не одну непобедимую эскадру, воспитал немало славных командиров и экипажей боевых кораблей.

(7) Но прошло едва ли десять лет после его отставки, и о нём

постарались забыть и в императорском дворце, и в Адмиралтействе, и в штабах флотов и морских училищ. (8) Вот и заканчивал свой век забытый властью и флотскими командирами здесь, в центре России, на Тамбовщине, Фёдор Фёдорович Ушаков, опальный русский флотоводец. (9) Сорок кампаний провёл он, ни в одном сражении не потерпел поражения. (10) Блестящие победы русского флота под его началом сделали имя Фёдора Ушакова легендарным. (11) Но мало кто помнил об этом тогда в России...

(12) Современники часто не замечают таланта, гения, пророка в своём окружении. (13) Они не могут, а если вспомнить историю, то и не хотят выделять выдающиеся, их превосходящие способности ближнего. (14) С раздражением говорят о таком человеке, возводя его в лучшем случае в разряд чудаков и людей везучих...

(15) Звуки того дня перемешивались в нём, наплывали один на другой, заставляя вздрагивать, озираясь. (16) Он вспоминал о дальних походах и сражениях. (17) Глаза его были открыты, но взор бродил где-то там, по далёким рейдам, бухтам и гаваням, натыкался на крепостные стены и прибрежные рифы.

(18) Набежал ветер, пытаясь закутать, запеленать одинокого адмирала, а тот отстранял его рукой, пробуя задержать видения прошлого.
(По В. Ганичеву*)

*Ганичев Валерий Николаевич (1933-2018) – советский и российский писатель, журналист, общественный деятель.